# Задания для промежуточной аттестации (дифференцированный зачет)

**Перечень профессиональных задач**

**ПЗ 1**

Начальник отдела полиции дал указание оперуполномоченному отделения уголовного розыска проверить заявление гр. Борисова и возбудить уголовное дело в порядке ст. 146 УПК РФ. Оперуполномоченный отказался выполнить указание, сославшись на то, что он не дознаватель и выполнение подобных указаний не входит в его компетенцию.

Прав ли оперуполномоченный? Правомерно ли указание начальника отдела полиции?

**ПЗ 2**

Заявление о преступлении поступило в ОВД в 21 час 2 декабря. В связи с тем, что необходимо было провести судебную экспертизу участковый уполномоченный полиции, проводивший проверку, определил дату принятия решения по заявлению – 15 декабря.

Правильно ли установлен срок разрешения заявления по существу?

**ПЗ 3**

Гр. Дятлов был доставлен в полицию для установления личности. При личном досмотре у него из кармана куртки было изъято вещество растительного происхождения. Для исследования растительное вещество было предоставлено специалисту экспертно-криминалистической группы ОВД – Кириллову, который, удостоверившись в том, что изъятое вещество является наркотическим средством, для «экономии» времени сразу оформил свое исследование как заключение эксперта.

Правомерны ли действия специалиста? Перечислите следственные действия, возможные на этапе возбуждения уголовного дела.

**ПЗ 4**

Оперуполномоченный ОБЭП Ситников оперативным путем установил, что на обувной фабрике при раскрое заготовок для модельной обуви умышленно создаются неучтенные излишки кожи. Из этих излишков изготавливается неучтенная обувь, которая затем реализуется, а вырученные деньги присваиваются участниками хищения. Обстоятельства преступления подтверждены материалами ОРД.

Что в данном случае будет являться поводом и основанием для возбуждения уголовного дела? Вправе ли Ситников возбудить данное уголовное дело?

**ПЗ 5**

Потапов был обнаружен в подъезде своего дома с ножевым ранением в область живота и в тяжелом состоянии доставлен в больницу. Оперуполномоченный Ситников, проводивший проверку по данному факту, на третьи сутки с момента поступления телефонограммы из больницы обратился к начальнику ОВД с просьбой продлить срок проверочных действий до 30 суток.

Свое решение Ситников мотивировал тем, что состояние Потапова врачи оценивают как тяжелое, опросить пострадавшего по поводу обстоятельств нападения можно будет не ранее чем через три недели. Таким образом, Ситников не располагает достаточной информацией для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Какое решение должен принять начальник ОВД?

**ПЗ 6**

Расследуя уголовное дело, суд по ходатайству дознавателя избрал 8 февраля подозреваемому Карпову меру пресечения в виде заключения под стражу. 10-суточный срок заключения под стражу приходился на субботу. Дознаватель изменил меру пресечения и освободил подозреваемого Карпова в понедельник.

Правомерно ли поступил дознаватель?

**ПЗ 7**

При изучении личности Сергеевой дознаватель установил, что она ранее никогда не состояла на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансерах, никогда не находилась на лечении в психиатрических больницах. Однако на допросах, при личном общении с Сергеевой у дознавателя возникли сомнения в еѐ психической полноценности. Странности в поведении Сергеевой отмечали в показаниях и еѐ коллеги по работе, допрошенные в качестве свидетелей.

Как следует поступить дознавателю в данной ситуации?

**ПЗ 8**

8 июля дознавателем возбуждено уголовное дело в отношении гр. Громова по ч. 1 ст. 159 УК РФ. Подозреваемый Громов отказался от услуг адвоката, заявив, что в качестве защитника он желает видеть свою жену, которая имеет высшее юридическое образование. Принимая во внимание то обстоятельство, что до получения разрешения суда супруга Громова не может быть допущена в качестве защитника по уголовному делу, дознаватель отложил допрос подозреваемого до решения суда, написав об этом рапорт в уголовное дело.

Правильно ли поступил дознаватель? Кто может быть допущен в качестве защитника на этапе предварительного расследования? В какой срок должен быть допрошен подозреваемый по уголовному делу?

**ПЗ 9**

На очной ставке присутствовали: подозреваемый Власов, его защитник, потерпевший Грачев. Во время производства следственного действия потерпевший заявил, что тоже хочет воспользоваться услугами адвоката, который разъяснит ему некоторые юридические тонкости. Дознаватель заявил, что право на адвоката имеет только подозреваемый и отказал потерпевшему.

Прав ли дознаватель?

**ПЗ 10**

Составив обвинительный акт, дознаватель вызвал обвиняемого Рогова для ознакомления с материалами дела. Однако Рогов скрылся от органов дознания.

Как следует поступить дознавателю? Имеются ли основания для приостановления расследования и каков порядок приостановления?